



MUZEUM PAŁACU
Króla Jana III
W WILANOWIE

Warszawa, 25 marca 2026

DN.0710.17-01.2026

Szanowna Pani
Marta Cienkowska
Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Szanowny Pan
Piotr Rypson
Dyrektor
Departament Dziedzictwa Kulturowego
Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Uprzejmie przekazuję w załączeniu oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie w 2025 roku.

Z wyrazami szacunku,

Paweł Jaskanis
Dyrektor
Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

Do wiadomości

Pani Dorota Żebrowska, Dyrektor Generalna, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
tel. (+48) 22 544 27 00
NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001
e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl
www.wilanow-palac.pl



Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej
dyrektora Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie¹⁾
za rok 2025

Dział I²⁾

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, ale w granicach wyznaczonych posiadany budżetem rocznym (dotacją podmiotową i wypracowanymi przychodami), a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w kierowanym/~~kierowanych~~ przeze mnie ~~dziale/działach administracji rządowej³⁾/w kiero-~~

wanej przeze mnie jednostce sektora finansów publicznych*

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

(nazwa/nazwy działu/działów administracji rządowej/nazwa jednostki sektora finansów publicznych*)

Część A⁴⁾

~~w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.~~

Część B⁵⁾

x w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część C⁶⁾

~~nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.~~

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa

tel. (+48) 22 544 27 00, faks (+48) 22 842 31 16

NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001

e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl,

www.wilanow-palac.pl



Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:⁷⁾

- monitoringu realizacji celów i zadań,
 - samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁸⁾,
 - procesu zarządzania ryzykiem,
 - przeglądów zarządczych,
 - kontroli wewnętrznych,
 - kontroli zewnętrznych,
 - innych źródeł informacji, m.in.:
- okresowego przeglądu realizacji celów, działań i mierników zadań przez Komitety Sterujące (po II i III kwartale oraz po zakończeniu roku), prowadzonego w ramach macierzowego zarządzania zadaniami, z wykorzystaniem elektronicznego systemu zarządzania zadaniami i obiegu dokumentów (BPMS AUREA), umożliwiającego bieżący monitoring realizacji celów, poziomu zaangażowania budżetu oraz zarządzanie ryzykiem;
 - sporządzanych regularnie i etapowo, z należytą starannością, weryfikowanych oraz aktualizowanych sprawozdań finansowych i merytorycznych;
 - wyników kontroli zewnętrznych, w 2025 r.: (-) Państwowej Inspekcji Pracy, (-) Najwyższej Izby Kontroli, (-) Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, (-) Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, (-) Centrum Projektów Polska Cyfrowa, (-) Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
 - wyników wybranych kontroli wewnętrznych i przeglądów zarządczych, w tym dotyczących m.in. (-) procesów sprzedaży, najmów krótkoterminowych, produktów w sklepie muzealnym, (-) wydawnictwa „Studia Wilanowskie”, (-) bieżącej kontroli przestrzegania zapisów ustawy o Ochronie Danych Osobowych oraz wypełniania funkcji Inspektora Ochrony Danych, (-) oceny wybranych stanowisk pracy, (-) analizy SWOT/TOWS wybranych programów z oferty edukacyjnej i ewaluacji lekcji muzealnych, (-) analizy frekwencji muzeum, (-) analizy sprzedaży wydawnictw i biletów muzeum, (-) komitetów sterujących rozstrzygających zagadnienia zgłaszane przez członków poszczególnych zespołów zadaniowych;
 - wyników samooceny kontroli zarządczej oraz oświadczeń o stanie kontroli zarządczej złożonych przez kierowników poszczególnych działów Muzeum oraz Głównego Inwentaryzatora;
 - bieżącej dokumentacji księgowej, finansowej i okołofinansowej;
 - ocen i opinii członków Rady Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z ubiegłego roku;

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
tel. (+48) 22 544 27 00, faks (+48) 22 842 31 16
NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001
e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl,
www.wilanow-palac.pl



- opinii gości muzeum (ustne lub pisemne);
- opinii specjalistów (ustne lub pisemne);
- obserwacji i ocen własnych;
- badań, analiz i ekspertyz zamawianych w ramach realizowanych projektów lub bieżącej działalności, sporządzanych przez niezależnych specjalistów;
- szkoleń pracowniczych oraz wewnętrznych spotkań pracowników.

Oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

Warszawa, dnia 13.03.2026
(miejsowość, data)

.....
(podpis ministra/kierownika jednostki)

* Niepotrzebne skreślić.

Dział II⁹⁾

1. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym.

W 2025 r. system kontroli zarządczej w Muzeum funkcjonował w stopniu wystarczającym do zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli oraz realizacji podstawowych celów i zadań instytucji określonych w programie dyrektora na lata 2025 – 2027 pt. *Wilanowskie emocjoneum w wiarygodnej opiece nad wartościami kultury i natury. Muzeum wspólnot zainteresowań@*. Jednocześnie zidentyfikowano zastrzeżenia o charakterze systemowym, w szczególności finansowym, organizacyjnym i zewnętrznym, które wpływały na możliwość pełnej i planowej realizacji zadań statutowych. Dotyczy to zwłaszcza systemowych i faktycznych niedoborów w finansowaniu przez Organizatora działań niezbędnych do utrzymania majątku instytucji w stanie niepogorszonego, w szczególności zabytkowych budynków, parków, infrastruktury technicznej oraz zasobów przyrodniczych, co zostało wskazane także w dokumentach programowych i sprawozdawczych za 2025 r.

Poniżej przekazuję w punktach główne zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w 2025 r.:

1.1 Niewystarczająca dotacja podmiotowa oraz jej skutki systemowe (zastrzeżenie główne)



Najpoważniejszym i długotrwałym czynnikiem ograniczającym funkcjonowanie kontroli zarządczej była niewystarczająca wysokość dotacji podmiotowej, nieadekwatna do rzeczywistych potrzeb instytucji, w szczególności w zakresie prowadzenia planowych prac konserwatorskich, utrzymania i modernizacji infrastruktury technicznej, ochrony zasobów środowiskowych i krajobrazu kulturowego a także zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa zbiorów i obiektów zabytkowych. Dotacja podmiotowa nie pokrywa stałych kosztów utrzymania majątku i bieżącego działania instytucji, a zatem zapobiegania z pomocą remontów i konserwacji degradacji materialnej majątku (muzealia, zabytki) i środowiska na 92,1 ha. Skutkiem inflacji i niewaloryzowania dotacji jest przeznaczenie niemal w całości przychodów własnych na pokrycie bieżących kosztów stałych. Dotyczą one przede wszystkim utrzymania 128 obiektów budowlanych, w tym 62 budynków (większość jest zabytkowa) i budowli o powierzchni ok. 38 000 m kw. Koszty środowiskowe są związane z urządzeniami sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej, wodociągowej, gazowej, elektrycznej, i grzewczej (w sumie parędziesiąt kilometrów) i linii brzegowej o długości 10,3 km. Sprawność techniczna majątku, czyli konserwacje i naprawy, jest podstawowym kryterium oceny budżetowych obowiązków, realizowanych znacząco poniżej potrzeb zgłaszanych Organizatorowi.

W ramach tego zastrzeżenia identyfikuje się następujące powiązane i wynikowe ograniczenia:

1.1.1. Struktura kosztów i ograniczenia dotacji podmiotowej

Koszty stałe stanowiły ok. 66% ogółu wydatków (bez projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej) i przekroczyły wysokość dotacji podmiotowej przyznanej w ustawie budżetowej na 2025 r. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi stanowiły 62% ogólnych wydatków finansowanych z dotacji podmiotowej. Był to kolejny rok wzrostu udziału kosztów stałych w strukturze wydatków, co pozostawiało coraz mniejszą część dotacji podmiotowej na misyjne, prospołeczne działania kulturalne.

Ze względu na niedofinansowanie instytucji, braków zasobów kadrowych (ograniczona dostępność wykwalifikowanych specjalistów w dziedzinie konserwacji i digitalizacji), braków sprzętowych nie zrealizowano w pełni mierników „Liczba zabezpieczonych (zdigitalizowanych), odrestaurowanych ruchomych, nieruchomych i archeologicznych obiektów dziedzictwa narodowego w kraju i za granicą w danym roku” oraz „Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej poddanych badaniom i pracom zabezpieczająco-konserwatorskim w kraju i za granicą w danym roku (sztuki)”, w obu przypadkach zrealizowano 4 369 zamiast planowanych 10 000.

1.1.2. Finansowanie konserwacji zabytków i skutki wcześniejszych decyzji

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
tel. (+48) 22 544 27 00, faks (+48) 22 842 31 16
NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001
e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl,
www.wilanow-palac.pl



Sytuację częściowo poprawiło przyznanie przez Organizatora w 2025 r. środków w wysokości 1 937 000 zł na konserwację muzealiów stanowiących dekoracje wnętrza pałacu oraz 0,55 mln zł na organizację wystaw czasowych. Od 2026 roku przywrócono paragraf 2730 klasyfikacji budżetowej „konserwacje” przyznając muzeum 3 mln rocznie przez okres 5 lat, co daje nadzieję na stopniową poprawę sytuacji.

Paragraf ten został zlikwidowany w 2008 r. ze względu na mylne przekonanie Organizatora, że skoro muzeum „ma na etatach konserwatorów”, to wykonują oni pełny zakres prac konserwatorskich i nie ma potrzeby zlecenia na zewnątrz. Jest to założenie błędne, ponieważ pracownicy etatowi zajmują się przede wszystkim gospodarką zbiorami, prewencją konserwatorską oraz sporadycznie drobnymi, czasochłonnymi pracami konserwatorskimi.

Od 2008 r. muzeum podstawowe prace w ramach bieżących remontów i konserwacji finansowało z przychodów własnych, a nie z dotacji podmiotowej, kluczowej dla zapewnienia stabilnego zarządu majątkiem instytucji jako podstawy jej działalności kulturalnej muzeum rezydencjonalnego, co ustawodawca zadeklarował w art. 12 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87, z 2025 r. poz. 1173)¹.

Ponadto w 2008 r. trwale zmniejszono dotację podmiotową o 3,8 mln zł rocznie wraz z likwidacją w niej ww. paragrafu. Pomocne, acz niewystarczające były dotacje celowe, głównie ze środków Unii Europejskiej. Były to jednak projekty wycinkowe w zakresie i czasie, nienastawione na bieżące utrzymanie majątku oraz systematyczne remonty i konserwacje, które zapewniałyby muzealiom i zabytkom nie pogorszony stan przez wiele lat. Skoro nie ma takiego mechanizmu, wartość materialna dziedzictwa maleje, co skutkuje rosnącymi, również niezaspokojonymi kosztami bieżącego utrzymania oraz remontów i konserwacji. Zaniechania podnoszą koszty interwencji.

Warto pokreślić, że w odniesieniu do zabytków i muzealiów nie istnieje prawy obowiązek powiązania ich wartości z nakładami na jej utrzymanie, analogiczny do prawnego obowiązku amortyzacji nowopowstałych budynków i maszyn – innymi słowami obowiązuje logika, że muzealia i zabytki są tak cenne, że są nic niewarte. W 2022 r. wartość należącego zabezpieczenia w utrzymaniu zasobów, rewitalizacji ich czę-

¹ Art. 12. Organizator zapewnia instytucji kultury środki niezbędne do rozpoczęcia i prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektu, w którym ta działalność jest prowadzona.



ści kulturowej i regeneracji środowiskowej oszacowano na ok. 42,5 mln zł rocznie (w petycji do Organizatora po podniesieniu wysokości dotacji podmiotowej), niezależnie od realizacji programu dla publiczności, kosztów stałych (energii, dozoru, straży, sprzętania, środków i urządzeń biurowych, podatków oraz wynagrodzeń osobowych i bezosobowych). Metodyka szacunku była oparta na wartości odtworzeniowej i proporcjach analogicznych dla amortyzacji (2-2,5% dla budynków) i z wywiedzionymi z doświadczenia i algorytmu kosztów prac konserwatorskich ZPAP korektami dotyczącymi muzealiów (4%).

W ten sposób możliwość planowanego prowadzenia konserwacji zabytków i muzealiów została zredukowana przez Organizatora do minimum – nie jest możliwe długofalowe planowanie prac bez stałych środków finansowych. Tymczasem skala potrzeb, kluczowych dla zachowania substancji zabytkowej, jest bardzo duża - jak wyżej - i realizowana w systemie rozległych projektów, których metodyka konserwatorska i logistyka są podporządkowane optymalizacji celów i kosztów. Uwaga ta dotyczy przede wszystkim wystroju artystycznego pałacu, innych budynków oraz ogrodów, czyli muzealiów nieruchomych i ruchomych: fresków i innych malowideł naściennych, sztukaterii, tynków historycznych, mozaik, posadzek, historycznych okien, rzeźb, małej architektury (np. mosty), technicznej stabilizacji gruntu (mury oporowe z XVII – XVIII w.) etc. – najcenniejszych elementów w muzeum pałacowym.

Skutkiem niedofinansowania jest pogarszanie się stanu muzealiów i zabytków, ich wyglądu oraz oddziaływania społecznego, negatywnie oddziałując na wiarygodność edukacyjną (skoro tak cenne, to dlaczego są w tak złym stanie) i właścicielską Skarbu Państwa. Zaniechania prowadzą do trwałej, postępującej z czasem degradacji substancji zabytkowej, umniejszają wartość majątku i negatywnie wpływają na wizerunek nie tyle instytucji, co jej Organizatora – w opinii publiczności widoczne są bowiem miejsca utrzymane w bardzo dobrym stanie, zestawione z tymi, które wciąż czekają na interwencję konserwatorską. Podobny mechanizm dotyczy środowiska parków – Wilanowskiego i Morysińskiego.

Muzeum przez 17 lat prowadziło prace konserwatorskie i remontowe przy udziale wykonawców zewnętrznych, finansując je ze środków własnych, projektów dofinansowanych przez Unię Europejską oraz incydentalnych dotacji celowych. Przywrócenie (oby na stałe) dotacji na cele konserwatorskie cieszy, choć usunięcie materialnych skutków tej wady systemowej będzie procesem długotrwałym. Proces naprawczy zapoczątkowała decyzja z 25 lipca 2025 r. o przyznaniu na kolejne pięć lat kwoty 3 mln zł rocznie na konserwację. Zwiększenie tej puli środków pozostaje jednak konieczne, zważywszy na wymagany stan zachowania zabytków. W programie zarządzania muzeum 2025-2027 r. postulowano kwotę 8 mln zł rocznie zwiększenia na ww. cele, zważywszy na przygotowanie gotowych do wdrożenia zadań. Budżet



muzeum nie pozwala bowiem na inwestowanie w projektowanie techniczne. Dlatego w programie zarządzania muzeum zadeklarowano utworzenie wieloletniego programu rewitalizacji muzealiów i zabytków (WPR), po aktualizacji oszacowanego na ok. 700 mln zł obecnie do wykonania przez ok. 10 – 12 lat..

1.1.3. Skumulowany regres finansowy i utracone przychody

Ograniczenia finansowe to także brak środków na pełną realizację misji społecznej muzeum. Zasadnicze utrudnienia wynikały z niewaloryzowania dotacji podmiotowej od 2005 r., z wyjątkiem częściowych korekt (wzrost funduszu wynagrodzeń, trwale zwiększenie dotacji o 1 mln zł w 2023 r. na częściowe pokrycie zakupu energii czy przywrócenie w 2025 r. paragrafu 2730).

Na skumulowany regres finansowy od 2005 r. składają się utracone środki z powodu: (1) ww. zmniejszenia dotacji podmiotowej o 3,8 mln zł rocznie, co daje 83,60 mln zł (już blisko 20 lat plus waloryzacja) oraz (2) niewaloryzowania dotacji podmiotowej od 2005 r., co na koniec 2024 r. spowodowało stratę sięgającą ok. 148 mln zł. Łącznie obie kwoty nie zostały wydatkowane na oczywistą waloryzację techniczną i konserwatorską zasobów Muzeum, w tym przede wszystkim zabytków nieruchomości i nieruchomości muzealiów. Dodatkowo muzeum utraciło dodatkowe przychody, szacowane w 2006 r. przy podjęciu decyzji o zagłębieniu pod górnym tarasem ogrodowym ścian stabilizujących posadowienie pałacu na niskiej skarpie Wisły i utworzeniu dodatkowych pomieszczeń (nazywanych Wielką Grotarnią od określenia „grotarnia”, używanego przez króla Jana III dla grotty ogrodowej), które zaplanowano dla poszerzenia działalności kulturalnej, bezpieczeństwa zbiorów i ludności w sytuacjach kryzysowych oraz komercjalizacji niektórych segmentów tej działalności. Na 2011 r. (3) skalkulowano z niej korzyści na co najmniej 2–2,5 mln zł rocznie (łącznie przez 15 lat utracony zysk to ok. 36 mln), po uwzględnieniu kosztów eksploatacji, utrzymania i realizacji programów, a także efektu przychodowego (4) z synergii ofert w Wielkiej Grotarni z Królewskim Ogrodem Światła, który od 2012 r. przyniósł Muzeum ponad 36 mln zł przychodu. Obecnie inwestycja jest zaawansowana w ok. 60%. Likwidacja w 2008 r. ww. paragrafu klasyfikacji budżetowej spowodowała, że remonty i konserwacje muzeum odtąd pokrywało tylko ze środków własnych. Niedokończenie i zawieszenie inwestycji z kolei nie przyczyniło się do podniesienia przychodów na wymienione cele. Podobny związek nakładów na utrzymanie i funkcjonowanie składowych majątku i przychodami z ich społecznego użytku dotyczy kilku innych niewyremontowanych obiektów budowlanych, takich jak pergola północna (nie odtworzona po rozbiórce z powodu groźby katastrofą budowlaną), Kordegarda, Stajnia czy Słodownia, a także zmodernizowane Oranżeria z pawilonem rzeźb ogrodowych i Villa Intrata (na b. rozwinięty program edukacji i rekonstrukcji kulinarnej według staropolskich receptur). Dotyczy to również przygotowania nowych wystaw stałych (w Wielkiej Grotarni, Kordegardzie, Oranżerii, Stajni,

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
tel. (+48) 22 544 27 00, faks (+48) 22 842 31 16
NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001
e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl,
www.wilanow-palac.pl



Słodowni), przestrzeni edukacyjno-konferencyjno-wystawienniczych (Wielka Grotarnia, ogród przy Figgarni, ogród przy Oranżerii, ogród za Komisarią) oraz sklepu muzealnego (Stajnia).

1.1.4. Skala potrzeb remontowo-konserwatorskich

Skala potrzeb remontowo-konserwatorskich i z zakresu inżynierii środowiskowej szacowana jest na ok. 700 mln zł, do realizacji w cyklach technologicznych zależnych od rynku wykonawców. Dane te są okresowo aktualizowane — pełny wykaz potrzeb i szacunkowych kosztów ich realizacji zostanie opracowany w 2026 r., zgodnie z programem działania na lata 2025–2027.

1.1.5. Deficyt finansowy i ograniczenia zatrudnienia, rosnące obciążenia organizacyjne

Pomimo wielokrotnie składanych wniosków o zwiększenie dotacji podmiotowej (w tym na działalność bieżącą oraz zatrudnienie dodatkowych pracowników), wnioski te w większości przypadków nie uzyskały pozytywnego rozstrzygnięcia. Muzeum funkcjonowało w warunkach trwałego deficytu finansowego, o którego skutkach Organizator był informowany corocznie w dokumentach planistycznych i sprawozdaniach.

Dodatkowym czynnikiem, o charakterze globalnym i wobec którego muzeum nie dysponuje odpowiednimi mechanizmami, by skutecznie mu przeciwdziałać, jest zjawisko inflacji. W grudniu 2025 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły o 2,4 proc. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku (przy wzroście cen usług o 5,2 proc. i towarów o 1,3 proc.). Muzeum płaci wyższe koszty za towary i usługi, posiłkując się dotacją podmiotową, która pozostała w zasadzie bez zmian od 2005 r.

Blokada możliwości zwiększenia liczebności etatów w zespole hamuje rozwój i powoduje napięcia wynikające z rosnącej liczby nowych obowiązków i przeciążenia pracą. Rosnąca liczba obowiązków prawnych i sprawozdawczych jest wykonywana przez tę samą grupę pracowników. W związku z niskim wskaźnikiem konkurencyjności muzeum w porównaniu z warszawskim rynkiem pracy zagrożonych nieobsadzeniem jest wiele tzw. kluczowych stanowisk w instytucji. W ich przypadku wysoki poziom kompetencji i doświadczenie pracowników mają zasadnicze znaczenie dla efektywnej realizacji zaplanowanych działań. Jednocześnie dobrą praktyką jest zachowanie możliwej ciągłości obsady stanowisk oraz dbanie o tzw. pamięć instytucjonalną w zespole. Urbanizacja sąsiedztwa do niedawna wiejskiej rezydencji podnosi ryzyko niszczenia zabytków i środowiska oraz innych kryminalnych zachowań. Bezpośrednia ochrona obejmuje ok. 19% terenu muzeum – reszta jest objęta monitoringiem. Zmiana uzgodnionego z



Policją i ABW planu ochrony muzeum, adekwatna do rosnącej skali zagrożeń na całym jego terenie, wymaga zwiększenia zatrudnienia o 16 etatów wartowników. Liczebność tego zespołu nie powiększyła się od 1995 r.

Bez odpowiedniego zwiększenia wysokości dotacji podmiotowej oraz limitu funduszu wynagrodzeń osobowych muzeum nie będzie również w stanie konkurować z rynkiem komercyjnym, a w ostatnich latach staje się coraz mniej konkurencyjne nawet w porównaniu z warszawskimi podmiotami publicznymi, dysponującymi znacząco wyższymi dotacjami podmiotowymi (np. Łazienki, Muzeum Historii Polski), także w relacji do wielkości majątku czy zakresu odpowiedzialności za zabytki.

Stały odpływ utalentowanych i rzetelnych pracowników, przy niezmiennej puli zadań statutowych oraz równoczesnej realizacji projektów znacząco zwiększających konieczne nakłady, w warunkach kryzysu poinflacyjnego i niestabilnej sytuacji geopolitycznej w sąsiedztwie, wymaga rozwiązań możliwych do wdrożenia na poziomie Organizatora instytucji. Stan ten kwalifikujemy jako jedno z podstawowych ryzyk strategicznych, któremu muzeum ma bardzo ograniczone możliwości skutecznego przeciwdziałania.

1.1.6. Niedofinansowanie systemów bezpieczeństwa

Niedobory środków dotyczą także bezpieczeństwa fizycznego, przeciwpożarowego i cyfrowego. Wyeksploatowane systemy są wysoce awaryjne i nie obejmują całego terenu instytucji, co znacząco podnosi poziom ryzyka, obciąża bieżącą organizację pracy oraz ogranicza skuteczność komunikacji cyfrowej w realizacji misji muzeum.

Do ponownego wykonania pozostaje kompleksowy projekt bezpieczeństwa technicznego wraz z jego realizacją. Docelowo koszt zaprojektowania i wdrożenia kompletnego systemu nowoczesnych zabezpieczeń i monitoringu przeciwwłamaniowego, przeciwpożarowego oraz bezpieczeństwa cyfrowego wynosi ok. 45 mln zł, przy założeniu realizacji w okresie trzech–czterech lat (analiza cenowa z 2023 r., prawdopodobnie zaniżona o ok. 8-10% wobec stale rosnących cen).

1.1.7. Wzrost ryzyk strategicznych i sytuacja geopolityczna

Wzrosły również ryzyka w zakresie bezpieczeństwa fizycznego ludzi i zabytków. Analizy ryzyk strategicznych prowadzą do pesymistycznych wniosków i prognoz. Dotyczy to przede wszystkim stanu zabytków i ich wystroju artystycznego, infrastruktury technicznej, stanu środowiska oraz wyposażenia muzeum w



zabezpieczenia na wypadek sytuacji kryzysowych i wojny. Należy podkreślić, że bliskość konfliktu zbrojnego przyczyniła się i nadal przyczynia do spotęgowania poczucia niepokoju w społeczeństwie, co mogło istotnie wpływać na dobrostan psychofizyczny pracowników. Zarządzanie zespołami i zadaniami w takich warunkach jest znacznie bardziej złożone i obciążone większą liczbą oraz wyższym prawdopodobieństwem wystąpienia ryzyk.

W muzeum jest aktualizowany Planu Ochrony Zabytków, jednak jego praktyczna skuteczność wykonawcza jest ograniczona przez brak środków finansowych adekwatnych do potrzeb. Zapisy planistyczne powinny mieć pokrycie w posiadanym budżecie instytucji. Nie istnieje jednak możliwość uzyskania oddzielnych środków. Obecny stan zabezpieczeń odpowiada możliwościom finansowym instytucji. Plany o deklaratoryjnym znaczeniu bez pokrycia w faktycznych możliwościach instytucji byłoby poświadczeniem nieprawdy. Nie istnieją techniczne zabezpieczenia pałacu przed pełną powodzią (o prawdopodobieństwie wody 300-letniej Wisły) ani przed powietrznym atakiem bombowym w realiach obecnego teatru działań wojennych. Nie ma też podstaw, by przypuszczać, że obrona raketowa obiektów strategicznych w pobliżu, jak elektrownia Sierki i Lotnisko na Okęciu obejmie teren muzeum – uzgodnienia tego rodzaju są poza kompetencją muzeum – można się również spodziewać, że obrona obu obiektów będzie powodować spadanie strąconych statków powietrznych i ich resztek w Wilanowie i w muzeum. Po ponownym opracowaniu Planu Ochrony Zabytków oraz Kart Realizacji Zadań Operacyjnych, a także po uzyskaniu pewności, którzy pracownicy muzeum otrzymają z Wojskowego Centrum Rekrutacji przydziały mobilizacyjne do obrony cywilnej i wykonywania jej zadań w odniesieniu do zasobów muzeum, możliwe będzie pełne określenie wykonalności przyjętych procedur. Realizacja działań zapisanych w dokumentach zależy bowiem od liczebności personelu oraz jego stanu fizycznego, w tym dopuszczenia do pracy wynikającego z orzeczeń medycyny pracy i przepisów BHP.

Temat ryzyk strategicznych, w szczególności ryzyka finansowego, jest regularnie omawiany na posiedzeniach Rady Muzeum i znajduje odzwierciedlenie w corocznie podejmowanych uchwałach, sygnalizujących sytuację finansową instytucji (ostatnie posiedzenie odbyło się w maju 2025 r.). W ubiegłym roku Rada po raz pierwszy otrzymała od Organizatora informację zwrotną, wskazującą na brak podstaw do formułowania tego rodzaju wniosków.

1.1.8. Negatywny wpływ czynników zewnętrznych i administracyjnych

Na funkcjonowanie kontroli zarządczej negatywnie wpływały przewlekłe procedury administracyjne oraz rozbieżne stanowiska, czasami przeciwstawne metody działania i ustalenia organów administracji



publicznej (ochrona zabytków, ochrony przyrody, gospodarki wodnej i przestrzennej) wobec tych samych obiektów i problemów. W efekcie procesy decyzyjne były wydłużone a planowanie inwestycji utrudnione, co wpływało również na ograniczone możliwości skutecznego pozyskiwania środków zewnętrznych.

Urbanizacja otoczenia, podobnie jak w poprzednich latach, negatywnie wpływała na stan środowiska oraz zabytkowe nabrzeża Jeziora Wilanowskiego i powiązanych z nim zbiorników oraz cieków.

W związku z tym konieczne było zintensyfikowanie działań formalno-prawnych, mających na celu stworzenie podstaw proekologicznych oraz usprawnienie zarządzania terenem muzeum i jego bezpieczeństwem. Działania obejmowały m.in.:

- powołanie pełnomocnika dyrektora ds. środowiska, ochrony przyrody, krajobrazu, muzealnych kolekcji przyrodniczych;
- doprowadzenie, po wieloletnich staraniach, do oficjalnego wskazania, przez właściwe władze podmiotu odpowiedzialnego za działki Skarbu Państwa, że za zniszczone koryto Potoku Służewieckiego w Parku Wilanowskim nie odpowiada muzeum. Muzeum nie jest właścicielem tych działek i nie jest odpowiedzialne za utrzymanie tego odcinka.
- zaskarżenie uchwalonego w 2024 r. przez Radę Warszawy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru 226 ha rdzenia krajobrazowego historycznej rezydencji (obejmującego głównie teren muzeum). Zaskarżone przepisy mpzp zagrażają bezpieczeństwu i wartościom przyrodniczym i kulturowym zabytkowego parku romantycznego w Morysinie;
- przygotowanie wniosków do projektu planu ogólnego, podstawowego aktu prawa miejscowego, który ma zostać przyjęty przez miasto w 2026 r. Zaproponowane przez m.st. Warszawę zapisy stanowią zagrożenie dla wartości zabytkowych i sposobu zarządzania muzeum;
- przeprowadzenie badań i przygotowanie postulatów zmian w planie ochrony przyrody w rezerwacie Morysin, w granicach muzealnego zabytkowego parku wodnego;
- opracowanie analizy środowiskowych ryzyk strategicznych, zwłaszcza tych związanych z zagrożeniem powodziowym i podtopieniami Potoku Służewieckiego oraz Wisły, a także ze zdolnościami retencyjnymi historycznych polderów w Morysinie;
- stopniowe przywracanie bioróżnorodności w rezerwacie i jego otulinie;
- wspólne z grupą muzeów rezydencjalnych działania na rzecz przywrócenia podstaw prawnych do ubiegania się o dotacje celowe na projekty środowiskowe i regeneracji przyrodniczej z funduszy innych niż przeznaczone na działalność kulturalną — zabytkowe parki posiadają bowiem wartości porównywalne z rezerwatami przyrody.

Wskazanie tych zagadnień ma na celu podkreślenie, jak istotne jest uwzględnienie obowiązków środowiskowych w utrzymaniu instytucji i jej finansowaniu, zwłaszcza że muzeum dysponuje rezerwatem

przyrody o powierzchni ok. 53 ha, a całość instytucji znajduje się w jego otulinie. Ochrona siedlisk i gatunków stanowi kluczowe wyzwanie, obok utrzymania i poprawy stanu technicznego oraz bezpieczeństwa zasobów dziedzictwa kulturowego. Zasadniczym wyzwaniem pozostaje zintegrowana ochrona zasobów kultury i natury, realizowana w spójnych projektach horyzontalnych oraz w jednolitym systemie finansowo-zarządczym, niezależnie od wieloletnich podziałów resortowych.

Charakter zastrzeżeń

Wskazane zastrzeżenia miały w przeważającej mierze charakter systemowy i zewnętrzny, a nie wynikały z nieprawidłowego funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej. Były one identyfikowane, monitorowane i uwzględniane w procesie zarządzania ryzykiem i planowania działań, jednak w znacznej części pozostawały poza bezpośrednim wpływem Muzeum i były uzależnione od poziomu finansowania oraz decyzji Organizatora i innych podmiotów zewnętrznych.

2. Planowane działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

Powyższa charakterystyka uwarunkowań realizacji celów głównych (pkt 1) wskazała na niekorzystną dysproporcję pomiędzy wysokością przychodów a kosztami utrzymania oraz koniecznej, wciąż niepełnej poprawy stanu zasobów materialnych. **Remedium może stanowić postulowany wieloletni program rewitalizacji, który zostanie zaproponowany Organizatorowi w br. i który, z uwagi na swój horyzont czasowy, wykracza poza wąską planistykę trzyletniej kadencji, służąc zapewnieniu stabilnego zarządzania instytucją po jej zakończeniu.**

Długoterminowe planowanie wymaga stabilnego finansowania, aby prace mogły być prowadzone w pełnych cyklach technologicznych. Coroczne zmiany i zmniejszanie dotacji, z czym muzeum ma do czynienia od 2005 r., przerywają te cykle i pogarszają stan zabytków oraz środowiska. Ograniczenie planowania wydatków do wysokości przychodów uzgodnionych z Organizatorem nie powinno prowadzić do odkładania koniecznych działań związanych z utrzymaniem zabytków i środowiska w stanie niepogorszonym, a następnie ich naprawą i regeneracją, od których zależy pełne wykorzystanie tych zasobów w działalności muzeum dla korzyści społeczeństwa.

Wyzwaniem jest zatem racjonalna i efektywna gospodarka środkami publicznymi w odniesieniu przede wszystkim do naprawy stanu zabytków nieruchomych, ich infrastruktury technicznej, a zwłaszcza jej elementów hydrotechnicznych, czy nagromadzenia przez dekady zanieczyszczeń środowiskowych Jeziora



Wilanowskiego, dostarczanych przez Potok Służewiecki o zlewni obejmującej ok. 10% powierzchni Warszawy.

Istotnym elementem ww. rewitalizacji, wykraczającej poza uzgodnione warunki finansowe, jest jak najpełniejsze dostosowanie funkcji muzeum w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa zasobów, zwłaszcza muzealiów i pałacu, oraz publiczności.

Muzeum, jako jedna z 11 instytucji, zostało objęte w ubr. kontrolą Najwyższej Izby Kontroli pt. „Zabezpieczenie i ochrona muzeów na wypadek sytuacji kryzysowych”. W zobowiązaniu pokontrolnym muzeum potwierdziło realizację wniosków, z zastrzeżeniem, że deklaracje dotyczące bezpieczeństwa muszą mieć realne podstawy materialne, w przeciwnym razie pozostaną jedynie formalnością, nieodzwierciedlającą rzeczywistego stanu. Miejsca rozśrodkowania i zaplecza wymagają nakładów na remonty, zaś odtworzenie pergoli ptn. z podpiwniczeniem, będącym kluczowym elementem ewentualnej ewakuacji najcenniejszych zbiorów wymaga środków inwestycyjnych. Podobnie zakończenie inwestycji pn. Wielka Grotarnia, aby w pełni zabezpieczyć posadowienie pałacu, odciążyć go od zagrożeń nadmierną eksploatacją i stworzyć mechanizm zarobkowy, wzmacniający przychody z przeznaczeniem na konserwację muzealiów i remonty zabytków.

Dlatego deklaracje objęły wyłącznie te działania, które będą możliwe do wykonania przy danym stanie zatrudnienia i odpowiednim poziomie finansowania. Zostało to wskazane we wnioskach o zwiększenie liczby pracowników oraz o finansowanie przez budżet państwa zobowiązań związanych z bezpieczeństwem, wynikających dla Organizatora z art. 12 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Kwestie bezpieczeństwa to także funkcjonalna i własnościowa integracja terenu muzeum. Muzeum od lat zabiega o przejęcie fragmentu ul. Stanisława Kostki Potockiego, dzielącej przedpole pałacowe. Wnioski w tej sprawie są od lat ponawiane u Prezydenta m.st. Warszawy, jak dotąd bez odpowiedzi.

Sprawdziło się przekierowanie wejścia publiczności do bramy bocznej (od 2025 funkcjonuje wiata osłaniająca bramki), przy której również mogą być sprawdzane bagaże, oraz zewnętrzne usytuowanie szafek bagażowych (obecnie instalowane są nowe).

Dział III¹⁰⁾

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
tel. (+48) 22 544 27 00, faks (+48) 22 842 31 16
NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001
e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl,
www.wilanow-palac.pl



Działania, które zostały podjęte w ubiegłym roku w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

1. Działania, które zostały zaplanowane na rok, którego dotyczy oświadczenie:

Na 2025 r. zaplanowano zakończenie prac nad aktualizacją najważniejszych dokumentów instytucji, przede wszystkim regulaminu organizacyjnego. Ze względu na złożoność procesu oraz konieczność dalszych uzgodnień, zadanie to nie zostało sfinalizowane i jest kontynuowane.

Zmiana struktury organizacyjnej jest konieczna i ma na celu usprawnienie pracy jednostek i zespołów, doprecyzowanie zakresów kompetencji poszczególnych działów oraz zwiększenie efektywności zarządzania kadrami. Potrzeba tych zmian wynika m.in. z powiększenia obszaru muzeum o teren dawnego folwarku królewskiego, zmian kadrowych oraz wdrażania programu działania dyrektora, zatwierdzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Projekt nowego regulaminu pozostaje na etapie opracowania, a jego ostateczny kształt jest przedmiotem dyskusji w gronie liderów instytucji. Przygotowywane rozwiązania przewidują m.in. wzmocnienie kontroli zarządczej poprzez wprowadzenie funkcji koordynatorów obszarów merytorycznych oraz zmiany strukturalne sprzyjające lepszemu wykorzystaniu potencjału kadrowego. Prace nad dokumentem są kontynuowane w roku bieżącym.

2. Pozostałe działania:

- W 2025 r. zakończył się okres gwarancji systemu zarządzania projektami oraz obiegu dokumentów Aurea BPMS. Muzeum siłami własnymi kontynuuje usuwanie usterek oraz pracuje nad jego funkcjonalnościami. Prace obejmują m.in. moduły delegacji oraz kancelaryjnego obiegu dokumentów a także dostosowywanie systemu do obsługi KSeF.
- Muzeum rozwija bazy GIS i podnosi kwalifikacje pracowników odpowiedzialnych za opiekę nad zabytkami. Prowadzi też stopniową ocenę stanu technicznego i konserwatorskiego obiektów, która wymaga stałego monitoringu i aktualizacji. Dzięki pozyskiwaniu przez muzeum środków z dużych programów dotacyjnych, m.in. z UE i EOG, możliwe jest prowadzenie monitoringu, jednak dotacje te nie obejmują prac projektowych. Nadal brakuje środków na pełną analizę stanu wszystkich zasobów, przygotowanie projektów zabezpieczeń i wdrożenie kompleksowych rozwiązań konserwatorskich.



- Kontynuowano identyfikację i analizę ryzyk związanych z realizowanymi zadaniami, traktując ten obszar jako jeden z priorytetów zarządczych. Udoskonalono system raportowania zdarzeń kryzysowych do centrum Zarządzania Kryzysowego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
- Prowadzono dalszy rozwój systemu I-Art – autorskiego narzędzia inwentaryzacji zbiorów opracowanego w muzeum.
- Kontynuowano prace nad udoskonaleniem i rozwojem strony internetowej muzeum.
- Realizowano program szkoleń antymobbingowych i antydyskryminacyjnych, mający na celu ochronę pracowników, zapewnienie bezpiecznych warunków pracy oraz przeciwdziałanie zjawiskom niepożądanym w środowisku zawodowym.
- Realizowano program szkoleń z zakresu profilaktyki antyterrorystycznej oraz profilaktyki zagrożeń w przestrzeni informacyjnej online, organizowany we współpracy z Centrum Antyterrorystycznym Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.
- W 2025 r. uruchomiono w muzeum wewnętrzny system seminariów i warsztatów dla pracowników, służący wzmocnieniu identyfikacji zespołu z misją instytucji oraz rozwijaniu kompetencji intelektualnych i projektowych kadry. Spotkania mają charakter interdyscyplinarny i obejmują prezentacje projektów, dyskusje nad interpretacją dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego oraz wymianę doświadczeń pomiędzy pracownikami różnych obszarów działalności muzeum. Seminaria stanowią element działań na rzecz reintegracji aksjologicznej zespołu, polegającej na uzgadnianiu wartości i celów działania instytucji w odniesieniu do jej misji społecznej, edukacyjnej i konserwatorskiej. Wspierają rozwój pracy twórczej zespołu, sprzyjają współpracy projektowej oraz wzmocniają spójność organizacyjną i aksjologiczną pracowników w realizacji programu działania muzeum na lata 2025–2027.

Wszystkie działania z zakresu działalności kulturalnej skierowanej do publiczności zostały zrealizowane zgodnie z przyjętymi planami.

Zważywszy na wyżej przedstawione argumenty dotyczących potrzeb finansowych, trzeba podnieść problem należytego wykonania przez Organizatora zobowiązań określonych w art. 12 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87, z 2025 r. poz.

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
tel. (+48) 22 544 27 00, faks (+48) 22 842 31 16
NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001
e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl,
www.wilanow-palac.pl



1173) przede wszystkim w części dotyczącej zapewnienie instytucji kultury środków niezbędnych do prowadzenia działalności kulturalnej, czyli sprawowania ochrony zasobów kultury i infrastruktury oraz opieki nad muzealiami i zabytkami, czyli uwzględnienia w dotacji podmiotowej kosztów stałych, czyli wynagrodzeń, nakładów na utrzymanie, eksploatację, remonty i konserwację zasobów. Redukcjonistyczne podejście do tego zobowiązania powoduje trwałą degradację wartości użytkowej, muzealnej, zabytkowej, technicznej, budowlanej, środowiskowej i kulturowej majątku.

Paweł Jaskanis

Dyrektor Muzeum

Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

Objaśnienia:

- 1) Należy podać nazwę ministra, ustaloną przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 i Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 238, poz. 2390 i Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 169, poz. 1414 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 170, poz. 1217 i Nr 220, poz. 1600, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 42, poz. 337, Nr 98, poz. 817, Nr 157, poz. 1241 i Nr 161, poz. 1277 oraz z 2010 r. Nr 57, poz. 354), a w przypadku gdy oświadczenie sporządzane jest przez kierownika jednostki, nazwę pełnionej przez niego funkcji.
- 2) W dziale I, w zależności od wyników oceny stanu kontroli zarządczej, wypełnia się tylko jedną część z części A albo B, albo C przez zaznaczenie znakiem "X" odpowiedniego wiersza. Pozostałe dwie części wykreśla się. Część D wypełnia się niezależnie od wyników oceny stanu kontroli zarządczej.
- 3) Minister kierujący więcej niż jednym działem administracji rządowej składa jedno oświadczenie o stanie kontroli zarządczej w zakresie wszystkich kierowanych przez niego działów, obejmujące również urząd obsługujący ministra. Oświadczenie nie obejmuje jednostek, które nie są jednostkami sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835, Nr 152, poz. 1020 i Nr 238, poz. 1578).

Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie

ul. Stanisława Kostki Potockiego 10/16, 02-958 Warszawa
tel. (+48) 22 544 27 00, faks (+48) 22 842 31 16
NIP 951-00-54-672, nr konta BGK: 93 1130 1017 0020 1226 4720 0001
e-mail: muzeum@muzeum-wilanow.pl,
www.wilanow-palac.pl



- 4) Część A wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza w wystarczającym stopniu zapewniła łącznie wszystkie następujące elementy: zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczność i efektywność działania, wiarygodność sprawozdań, ochronę zasobów, przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania, efektywność i skuteczność przepływu informacji oraz zarządzanie ryzykiem.
- 5) Część B wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu jednego lub więcej z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem, z zastrzeżeniem przypisu 6.
- 6) Część C wypełnia się w przypadku, gdy kontrola zarządcza nie zapewniła w wystarczającym stopniu żadnego z wymienionych elementów: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji oraz zarządzania ryzykiem.
- 7) Znakiem "X" zaznaczyć odpowiednie wiersze. W przypadku zaznaczenia punktu "innych źródeł informacji" należy je wymienić.
- 8) Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- 9) Dział II sporządzany jest w przypadku, gdy w dziale I niniejszego oświadczenia zaznaczono część B albo C.
- 10) Dział III sporządza się w przypadku, gdy w dziale I oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, była zaznaczona część B albo C lub gdy w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, były podejmowane inne niezaplanowane działania mające na celu poprawę funkcjonowania kontroli zarządczej.